*Законодательство*

**Уточнили перечень квотируемой продукции по Закону N 223-ФЗ**

С 1 марта вступили в силу поправки, которые среди прочего дополняют список российских товаров с минимальной долей закупки. Так, в него включили:

- 22.19.60.111 – хирургические резиновые перчатки. Доля с 2023 года – 20%;

- 26.30.11 – аппаратура коммуникационная передающая с приемными устройствами. Доля – 55%;

- 26.30.23 – аппараты телефонные прочие, устройства и аппаратура для передачи и приема данных. Доля – 50%;

- 26.60.12.111 – электрокардиографы. Доля – 60%;

- 27.40.39 – светильники и осветительные устройства прочие, не включенные в другие группировки. Доля – 90%.

В ряде позиций уточнили размеры квот. Так, для приборов оптических и фотографического оборудования обязательный минимум с 2023 года снизили с 90% до 70%.

Для некоторых позиций минимальную долю с 2023 года исключили. Речь идет, например, о расходных материалах для аппаратов ИВЛ.

*Постановление Правительства РФ от 28.02.2023 N 318 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440759&dst=100002%2C1&date=09.03.2023)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**УФАС: госзаказчик может оценивать финансовые ресурсы по выпискам из счетов и уставному капиталу**

Контролерам пожаловались на незаконный порядок оценки заявок. Для начисления баллов по показателю «Наличие финансовых ресурсов» требовали выписку из банковского счета или из ЕГРЮЛ о размере уставного капитала. По мнению участника, эти документы не подтверждают финансовую стабильность.

УФАС не увидело нарушения:

- в положении об оценке нет требований к документам для подтверждения наличия финансовых ресурсов. Их устанавливает заказчик;

- финансовую стабильность участников не проверяли. Спорный показатель оценки применяли, чтобы определить, есть ли у них средства для исполнения контракта. Условие отвечало принципам целевого использования средств и результативности закупок;

- объект закупки имел социальную значимость. Финансовые ресурсы оценивали обоснованно.

Отметим: в практике есть пример, когда похожие условия порядка оценки признали незаконными.

*Решение Красноярского УФАС России от 17.11.2022 N 024/06/106-3070/2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=68412&dst=100034&date=09.03.2023)*)*

*Решения госорганов по спорным ситуациям*

*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

13 МАРТА

Новостной Фреш

**Кассация напомнила: расторжение госконтракта не освобождает от обязанности по обеспечению гарантийных обязательств**

Стороны договорились о ремонте дорог. Работы выполнили частично. Позднее подрядчик отказался от контракта. Заказчик потребовал обеспечить гарантийные обязательства в размере, определенном в контракте.

Подрядчик отказал: по условиям сделки, гарантийный срок начинает течь с момента подписания акта приемки законченных работ. Поскольку ремонт не завершили, такой акт оформить нельзя, а значит, давать гарантию подрядчик не обязан. Кроме того, размер гарантийных обязательств должен зависеть от стоимости выполненных работ.

Три инстанции поддержали заказчика:

- расторжение контракта не освобождает подрядчика от обязанности по обеспечению гарантийных обязательств;

- хотя ремонт выполнили частично, по контракту обеспечение нужно внести в размере 1% от НМЦК. Стороны согласовали твердую сумму, ее размер не зависел от объема выполненных работ.

Отметим, что ранее с похожими выводами судов соглашался ВС РФ.

*Постановление АС Центрального округа от 15.02.2023 по делу N А36-3862/2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ACN&n=146000&dst=100100&date=10.03.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Необходимость в выполнении дополнительных работ возникла из-за наличия ошибок в проектной документации – госзаказчика обязали оплатить эти работы**

Стороны заключили строительный контракт. Заказчик принял результат работ полностью. Позднее подрядчик потребовал оплатить в том числе дополнительно выполненные работы, которые не учли в проектной документации.

Заказчик в их оплате отказал. Соглашение об изменении контракта стороны не заключали, выполнение дополнительных работ не согласовывали, акты на них подрядчик представил только в суде. Результат уже оплатили в пределах твердой цены.

Три инстанции деньги взыскали, основываясь на следующем:

- дополнительные работы потребовалось выполнить из-за наличия ошибок в проектной документации. Эти работы следовало выполнить, чтобы завершить строительство. Заказчик об этом знал. Он сам поручил исправить проект. Акты о внесении изменений подписывали его сотрудники;

- работы не были самостоятельными. Их стоимость не превышала 10% цены контракта;

- заказчик принял дополнительные работы, ввел объект в эксплуатацию. Объем и качество работ не оспаривали, а значит, результат работ нужно оплатить.

Аналогичную позицию недавно занял ВС РФ.

Отметим, что в практике есть пример, когда в похожей ситуации подрядчику во взыскании оплаты отказали. Он не доказал срочность дополнительных работ, а также тот факт, что заказчик согласовал их выполнение. Суды в том числе отметили: факты выполнения работ и наличия необходимости в их выполнении для получения результата не являются основанием для отмены законного порядка согласования и не влекут безусловную оплату.

*Постановление АС Волго-Вятского округа от 16.02.2023 по делу N А79-4609/2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AVV&n=112888&dst=100063&date=10.03.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*