*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

6 ФЕВРАЛЯ

Новостной Фреш

**Госконтракт расторгли по вине исполнителя – суд взыскал разницу с общей стоимостью замещающих сделок**

Стороны согласовали оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории. До начала оказания услуг исполнитель сообщил заказчику, что не сможет выполнить свои обязательства. Сделку расторгли по соглашению сторон.

Заказчик заключил несколько контрактов с другими лицами. Позднее он потребовал, чтобы исполнитель возместил ему убытки в сумме разницы между ценой расторгнутого контракта и общей стоимостью замещающих сделок, однако исполнитель не сделал этого.

Апелляция взыскала убытки, основываясь на следующем:

- исполнитель не обосновал свой отказ от исполнения обязательств. Он не сообщал о форс-мажоре, не участвовал в судебных заседаниях и не указывал на высокую цену замещающих сделок;

- по вине исполнителя заказчик был вынужден заключить контракты на большую сумму с другими лицами. Разница в его затратах составила его убытки. Их размер и наличие причинной связи доказали.

Отметим: суд может не взыскать подобные убытки в случае, если заказчик одновременно требует выплатить ему неустойку. В соответствии с ГК РФ убытки возмещают в части, которую не покрывает неустойка, если законом или договором не предусмотрен иной порядок.

В практике есть пример, когда суды не взыскали такую разницу: в контракте не предусмотрели возможность взыскать убытки сверх неустойки, а ее сумма покрыла их размер.

*Постановление 6-го ААС от 19.01.2023 по делу N А16-716/2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS006&n=90316&dst=100067&date=03.02.2023)*)*

*Арбитражные апелляционные суды*

**Финансовый контроль выявил переплату по госконтракту – суды решили, что оснований возвращать деньги нет**

Стороны заключили строительный контракт. Результат выполненных по нему работ приняли без замечаний.

Орган финансового контроля выявил переплату: заказчик принял работы, которые не соответствовали контракту, и материалы, которые не использовали. Подрядчик деньги не вернул.

Три инстанции не взыскали эти деньги на основании следующего:

- работы приняли без возражений. Их оплатили полностью по актам КС-2. Недостоверность сведений в актах не доказали;

- цена контракта – твердая. Работы оплатили в ее пределах;

- на завышение объема и стоимости работ следовало указать при их приемке. После приемки заказчик не вправе ссылаться на явные недостатки. В контракте закрепили право их оспорить, но для этого нужны доказательства – одного акта органа финансового контроля мало;

- контракт не предусматривал возможности оформления такого акта и определения объема и стоимости работ после их приемки. Проверку проводили в отношении заказчика. Подрядчик не должен отвечать за его нарушения.

К похожим выводам суды приходили и ранее.

Отметим, что недавно ВС РФ направил аналогичное дело на пересмотр. Контракт разрешал заказчику ссылаться на выявленные при осуществлении финансового контроля недостатки по объему и стоимости работ и обязывал подрядчика возвращать переплату. При новом рассмотрении дела суд деньги взыскал.
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*Арбитражные суды округов*

**Кассация сочла, что госзаказчик незаконно раздробил закупку на несколько сделок с единственным поставщиком**

Заказчик в течение одного дня провел ряд малых закупок с единственным поставщиком на выполнение работ по восстановлению обочин на разных участках дороги. Среди прочего он пояснил: эти работы не учли в другом контракте. Без их выполнения автодорогу нельзя принять в эксплуатацию.

Прокурор обратился в суд, чтобы признать эти сделки недействительными.

Три инстанции его поддержали, указав на то, что:

- конкурентные способы – приоритетные. Закупки у единственного поставщика проводят не произвольно, а в особых случаях. Такие сделки возможны, например, в случае, если нет конкуренции на рынке закупаемых товаров, работ, услуг. В данном случае конкуренция была;

- спорные контракты на выполнение работ идентичны. Они были заключены одними и теми же лицами в один и тот же день. Экономического обоснования их заключения не представили. Самостоятельность каждой из них не доказали. Их общая сумма превышала сумму предельной цены отдельного контракта по малой закупке с единственным поставщиком;

- заказчик искусственно раздробил сделку, чтобы не проводить конкурентную процедуру. Он ущемил интересы иных заинтересованных лиц, которые могли бы стать участниками закупки.

Похожие выводы судов поддерживал, в частности, ВС РФ.

Минфин же высказывал иное мнение: Закон N 44-ФЗ не запрещает совершать несколько одноименных малых закупок у единственного поставщика. Для них установили ограничения только по годовому объему и по цене отдельного контракта. Однако в практике есть пример, когда ссылку на позицию ведомства суд отклонил.
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*Арбитражные суды округов*

**Суды обязали госзаказчика оплатить работы, которые сдали за пределами срока действия контракта**

Стороны заключили сделку на выполнение проектных работ в два этапа. Заказчик оплатил работы первого этапа. Акты на работы второго этапа передали только тогда, когда срок контракта истек. Заказчик акты не подписал, результат работ не оплатил.

Апелляция и кассация деньги взыскали, так как:

- на проектную документацию было получено положительное заключение госэкспертизы. Заказчик принял работы первого этапа, претензий к результатам работ второго этапа не предъявлял. Тот факт, что работы второго этапа не имели для него потребительской ценности, не доказан;

- когда срок контракта истек, заказчик не сообщил подрядчику, что оснований для выполнения работ уже нет. Он содействовал продолжению их выполнения. Это свидетельствует о его заинтересованности в результате этих работ и о необоснованности довода об окончании срока контракта.

В практике есть пример, когда суды также не поддержали заказчика, который отказал в приемке со ссылкой на истечение срока контракта.

Суды решили: истечение срока действия контракта – не повод прекращать исполнение обязательств по нему, даже если контрактом предусмотрено такое условие. Это правило работает в случае, если заказчик не уведомлял подрядчика об отсутствии оснований для продолжения выполнения работ и демонстрировал свою заинтересованность в таком продолжении.
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*Арбитражные суды округов*