*Законодательство*

**Разъяснили, что сведения из РНП по Закону N 223-ФЗ исключают при отмене приказа ФАС в суде**

ФАС пояснила: сведения о лицах, которые, например, уклонились от заключения договора, попадают в РНП на основании приказа ФАС, а не на основании вынесенного ее территориальным органом заключения о наличии причин для включения в Реестр. Это связано с тем, что такое заключение:

- является внутриведомственным документом. В нем нет указания на права или обязанности;

- нельзя считать конечным актом проверки фактов для включения в РНП и безусловным поводом для включения в него.

Обжаловать в суде следует пункт приказа ФАС о включении данных в РНП. Отмена спорного пункта в суде – основание исключить данные из Реестра.

*Письмо ФАС России от 20.01.2023 N МШ/3488/23 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=19302ADC35B511E404C9547D185A942056D78C56433506103AAD19EA8EDA8219481762D5073C43947006A8FBE1C99A00F89AEA6F74CFDD85f7U4M)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439218&dst=100013&date=17.02.2023)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**УФАС: по Закону N 223-ФЗ можно не оценивать опыт исполнения обычных гражданско-правовых договоров**

Участник пожаловался на незаконный порядок оценки заявок. По его условиям опыт подтверждали только госконтрактами и договорами по Закону N 223-ФЗ.

Контролеры не увидели нарушения, поскольку:

- Закон N 223-ФЗ не регулирует порядок и критерии оценки заявок. Заказчики могут создавать свою систему закупок с учетом потребностей;

- Положение об оценке применяют только при госзакупках. Заказчики по Закону N 223-ФЗ могут не учитывать обычные гражданско-правовые договоры для оценки опыта.

К похожим выводам приходило, в частности, Московское УФАС.

*Решение Удмуртского УФАС России от 20.01.2023 N 018/07/3-38/2023 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=7B516A51C148F4CB6001B59EC31290BD26B3008A5C3304EFC4817BD9C2B2F3CC35309735B1A010DB49C7B2EC6FA72DC69978FD3904646BADk9WBM)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=849649&dst=100034&date=17.02.2023)*)*

*Практика антимонопольной службы*

*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

20 ФЕВРАЛЯ

Новостной Фреш

**Товар поставили в штуках вместо упаковок – суды поддержали отказ заказчика от госконтракта**

Стороны договорились о поставке стоматологических материалов. Часть поставленных материалов заказчик не принял: товар не соответствовал техзаданию – его поставили в штуках, а не в упаковках по несколько единиц. Позднее он отказался от контракта, поскольку не получил нужного количества продукции.

Поставщик оспорил решение заказчика. Он вовремя передал качественный товар, номенклатура соответствовала контракту. В спецификации указали единицу измерения «штука».

Три инстанции не поддержали поставщика, указав на следующее:

- объект закупки – упаковки по несколько единиц товара в каждой. В спецификации к контракту указали единицу измерения «штука» для ряда позиций, но извещение содержало уточнение: под единицей измерения «штука» следует понимать «упаковка»;

- поставщик мог изучить документы в извещении и при необходимости запросить разъяснения. Однако он направил заявку, а значит, согласился с условиями закупки. Заботливость и осмотрительность его действий не доказали.

В практике есть пример, когда по контракту поставили медицинские салфетки в штуках вместо рулонов. Поставщик решил, что в спецификации согласовали единицу измерения «штука». Суды его не поддержали.

*Постановление АС Уральского округа от 01.02.2023 по делу N А07-901/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=DA97B1B0BA9811B8D14E33AF5D56866FCEE9E5958CA50DDB029B975198DC7639453AFD7563F2ED4F12A7CB2B0B1AC3B0D1540A10D9A9B4EEQDZ1M)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AUR&n=248799&dst=100055&date=17.02.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*

**При госзакупке медицинского оборудования требовали предоставить лицензию и личное исполнение – суды не увидели нарушения**

Заказчик приобретал медицинское оборудование с услугами по монтажу, обучению сотрудников и гарантийному обслуживанию. Участник пожаловался на незаконные условия закупки:

- контракт обязали исполнить только лично. Требование не отвечало типовому контракту – по его условиям допустимо привлекать соисполнителей;

- участники должны были иметь лицензию на техобслуживание медицинской техники.

Контролеры нашли нарушение. Три инстанции с ними не согласились, сославшись на то, что:

- типовой контракт предусматривает, что услуги оказывают лично либо с помощью соисполнителей. Однако раздел документа содержит примечание о том, что заказчик может изменять условия с учетом специфики закупки;

- заказчик приобретал комплекс услуг, в частности по доставке, монтажу, обучению правилам эксплуатации и гарантийному ремонту оборудования. Для оказания некоторых услуг нужна лицензия. Поскольку заказчик обязал исполнить контракт лично, требование иметь лицензию законно;

- наличие возможности привлечения соисполнителя с лицензией не означает, что участнику не нужна своя. Он должен соответствовать условиям закупки, поскольку с ним заключают контракт. Участник также отвечает за действия соисполнителей.

Отметим: Татарстанское УФАС и Хабаровское УФАС в похожей ситуации не увидели нарушения в том, что участников обязали иметь лицензию. Однако в практике есть мнение, что лицензию можно требовать только от непосредственного исполнителя.

*Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 31.01.2023 по делу N А58-2190/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=82FE9D3D9400DF734665FEE0DB001358E279FAC82DB4F6DF975EF3CCBC0F4637F1C0A6D39844D7CE5D6FC7459D1AB48B3223B80D6DC25481r7bAM)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AVS&n=122531&dst=100046&date=17.02.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*