*Законодательство*

**УФАС напомнило: госзаказчикам не следует устанавливать два требования об отсутствии участников в РНП**

Контролерам пожаловались, что в извещении среди прочего установили два требования об отсутствии участников в РНП – по общей норме и по специальной.

Заказчик возразил: Закон N 44-ФЗ этого не запрещает.

УФАС с ним не согласилось. Положения специальной нормы включают в извещение только в том случае, если заказчик не установил общее требование об отсутствии участников в РНП.

Ранее на это указывал Минфин. Подобные нарушения недавно отмечали, в частности, Ставропольское и Нижегородское УФАС. Отметим: в практике есть и другое мнение.

*Решение Псковского УФАС России от 24.01.2023 по делу N 060/06/31-18/2023 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=394BD558026240E16E8B9AD0AFB86F9A3521E6EA179A4A5BEC1AA38A07A76A076FAD4C13F6F895043CF2D2125ECCB9D2EBF7FA43B97BF919D3D9J)*/*[*онлайн*](consultantplus://offline/ref=8BE813DE79C1392E1F1A421415952481FC2EC63B60B0FE54A0C35C7394F7AB7B553FC361063E757BCB8919AA1587710F260B778DC0C96864q2D9J)*)*

*Практика антимонопольной службы*

*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

13 ФЕВРАЛЯ

Новостной Фреш

**Кассация подтвердила: национальный режим нужен и при госзакупках на изготовление товара под заказ**

Участник пожаловался, что в закупке на обеспечение инвалидов протезно-ортопедическими изделиями не установили ограничения допуска иностранных промышленных товаров.

Заказчик счел, что национальный режим не нужен. Он приобретал продукцию индивидуального, а не промышленного производства. Проект контракта предусматривал не поставку товара, а оказание услуг по его изготовлению.

Контролеры заказчика не поддержали. Кассация с ними согласилась, указав на то, что:

- целью закупки была поставка товара. Заказчик не предъявлял требований к услугам по замерам, производству и передаче изделий инвалидам. Коды ОКПД2 и КТРУ выбрали только для товара. Объем работ исчисляли в штуках. Гарантийный срок установили только на продукцию;

- описание объекта закупки содержало характеристики товара. Участники должны были среди прочего указывать их в заявках;

- в реестре отечественной промышленной продукции есть сведения как минимум о двух производителях таких изделий.

К похожим выводам приходило, в частности, Удмуртское УФАС. Недавно такую позицию занял и АС Поволжского округа. Отметим, что в практике есть и другое мнение.

*Постановление АС Северо-Западного округа от 26.01.2023 по делу N А56-44610/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=94A0EDE1A78BDF2931830CDD9B591620B02DA3667836C408284925C86178B5A7137F49703411C6249A20D5DCFD24879CADF419385C64437155Z2K)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZ&n=276441&dst=100038&date=10.02.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Апелляция напомнила, что для закупки у единственного поставщика по Закону N 223-ФЗ нужны объективные причины**

Заказчик, осуществляющий деятельность по обеспечению проведения спортивных мероприятий, ежегодно закупал спортивные товары неконкурентным способом у одних и тех же поставщиков.

Положение о закупке позволяло заключать сделки с единственным поставщиком более чем в 60 случаях независимо от наличия конкурентного рынка. Среди прочего заказчик пояснил: в Законе N 223-ФЗ нет ограничений на проведение закупок у единственного поставщика.

Контролеры предписали скорректировать положение о закупке. Суды их поддержали, потому что:

- невозможность поставки спортивных товаров иными поставщиками не обосновали;

- срочность закупки, уникальность товаров и иные обстоятельства необходимости закупки неконкурентным способом не доказали;

- положение о закупке позволяло использовать неконкурентные способы во всех случаях и при любых потребностях заказчика. В нем нет условий о применении таких способов. Это ограничивает конкуренцию и нарушает основные закупочные принципы;

- Закон N 223-ФЗ не дает заказчику право проводить неконкурентные закупки по своему усмотрению. В положении о закупке следует устанавливать ограничения для применения таких процедур.

Апелляция также напомнила, что для закупки у единственного поставщика нужны объективные причины, например низкоконкурентный рынок или срочность закупки. Такую же позицию занимают, в частности, ВС РФ и АС Западно-Сибирского округа.

*Постановление 8-го ААС от 26.01.2023 по делу N А70-18212/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=0C9EBC1E86852F2CA18406C8F39C9B5CDFBFAF534819BA1B04D9FE6485D24B528D9022CC59701B307149BDB265C1893F00F99FCC50DA4B4F79CF1FC127i0K)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=155788&dst=100198&date=10.02.2023)*)*

*Арбитражные апелляционные суды*

**Суды: госзаказчик не может произвольно применять предельные значения показателей для оценки опыта**

Контролерам пожаловались на незаконный порядок оценки опыта. Для показателя «Общая цена исполненных договоров» установили предельное максимальное значение характеристики объекта закупки в размере 50% НМЦК. По мнению заявителя, участников с опытом работ на большую сумму приравняли к менее опытным лицам.

ФАС сочла порядок оценки необъективным. Три инстанции с ней согласились, основываясь на следующем:

- положение об оценке позволяет устанавливать предельные максимальные или минимальные значения для количественных показателей при необходимости. Заказчик не пояснил, для чего ему потребовалось использовать такое предельное значение. Сопоставимым был опыт исполнения контракта с ценой, равной НМЦК;

- все участники с контрактами, имеющими цену 50% НМЦК и выше, получат по этому показателю по 100 баллов. Однако их опыт сильно различается и оценка не может быть одинаковой;

- спорный порядок оценки не выявляет лучшее предложение. Он ставит в равные условия участников с разными объемами выполненных работ. Чтобы победить в таких условиях, наиболее опытному участнику придется снижать цену.

В практике есть примеры, когда нарушением признавали и необоснованное завышение предельного максимального значения показателя. На это указывали, в частности, Дагестанское УФАС и Ивановское УФАС.

Отметим, что в ряде случаев контролеры не находили нарушений, если заказчики обосновывали определенное предельное значение показателя (например, приводили данные анализа рынка). К такому выводу приходили, в частности, Якутское УФАС и Санкт-Петербургское УФАС.

*Постановление АС Московского округа от 24.01.2023 по делу N А40-81956/22-147-611 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=93A458B4B0191FB4E081C43AA8DC6488992A54327743B6D13626D59939F24C326967CF44E0A3D3F3BCDB8C96B233EAB81DB7EE6B6B9D717Ed5m2K)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=460504&dst=100068&date=10.02.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*

*Аналитика*

**Обзор «Форс-мажор в госзакупках: примеры из практики за 2021 – 2023 годы»**

«Простят» ли нарушение, если оно произошло из-за приостановки госорганом использования товара, роста цен из-за санкций? Помогут ли ссылки на проблемы с контрагентами, на транспортные коллапсы и на плохую погоду? Ответы на вопросы – в обзоре.

*Обзор: «Форс-мажор в госзакупках: примеры из практики за 2021* – *2023 годы» (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=5E2890AB5F6969C368E4E1E3D45AD7382883B0A92D47DC4AC69A807B2E51882CFB09499BF49C80EF999D8C7459D2DEDCDE65AB8386B3886B66A40266I)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439392&dst=1000000001&date=10.02.2023)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*