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Новостной Фреш

**Жалобу, связанную с единым налоговым счетом, налоговики рассмотрят и при нарушении порядка ее подачи**

Жалобу на акты ненормативного характера, действия или бездействие должностных лиц налоговой подписывает подавшее ее лицо или его представитель. Жалобу можно подать в письменной и электронной форме.

Если не выполнить эти требования, вышестоящий налоговый орган не рассмотрит жалобу.

Однако ФНС указала на необходимость рассматривать по существу жалобы по вопросам, связанным с единым налоговым счетом. Это нужно для того, чтобы оперативно выявить и устранить причины нарушения прав налогоплательщиков.

*Письмо ФНС России от 14.02.2023 N БВ-4-9/1702@ (*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440109&dst=100008&date=22.02.2023)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**Суд: инспекция вправе не принять декларацию, которую сдали в последний день периода**

Обязанность по подаче декларации за налоговый или отчетный период возникает на следующий день после окончания этого периода. Если нет «первички», то данные в декларации, которую представили до завершения периода, – предположительные или мнимые. У такой декларации нет юридического значения. Она не соответствует понятию налоговой декларации и не подлежит проверке. ВС РФ в передаче жалобы отказал.

Отметим: ранее АС Московского округа указывал на то, что представлять декларацию до завершения налогового периода не запрещено.

*Определение ВС РФ от 01.02.2023 N 305-ЭС22-25615 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=968BA5C9012236C9F11C6FA3B44264D429E818DBA75FEB488FB8440A7B61E00CAC2E0138F18D37C761C97BA4BFB9A10EA04B9D00491D114A67e1L)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=747166&dst=100011&date=22.02.2023)*)*

*Решения высших судов*

**Медицинская организация оплатила услуги врача по ГПД – суд не счел затраты нецелевыми**

Больница заключила ГПД с врачом, который работал в другой медицинской организации. По договору он консультировал пациентов. Услуги оплачивали за счет ОМС.

Врач не являлся ИП и не имел лицензии на осуществление самостоятельной деятельности. Контролеры признали расходы больницы нецелевыми.

Суд не поддержал проверяющих. Он учел, что консультирование пациентов входило в программу ОМС, а лицензия по нужному профилю была у больницы.

Отметим: в ноябре 2022 года ВС РФ оставил в силе аналогичное решение АС Уральского округа. Мы уже сообщали и о похожем выводе 6-го ААС.

Полагаем, суды учли и то, что врачи работали по трудовым договорам в иных медицинских организациях. В противном случае по закону их нельзя было бы отнести к медицинским работникам.

*Постановление 1-го ААС от 22.12.2022 по делу N А43-21344/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=0EC415B132E83927BF8996B405318F41E25BEED144F72B43607C9C67F2F140C8C51F78A27F04B0DA3CD2E077A1FFEADA1D4F3B9597DA4CB6A1238279y0h3L)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS001&n=128744&dst=100063&date=22.02.2023)*)*

*Арбитражные апелляционные суды*

**Врио руководителя учреждения премировал себя – суд признал расходы нецелевыми**

Учредитель поручил заместителю временно исполнять обязанности директора. Эту должность стороны считали вакантной, трудовой договор по ней не заключили. Доверенность заместителю тоже не оформили. В ЕГРЮЛ внесли запись о том, что он стал единоличным исполнительным органом.

Как врио директора, сотрудник назначал себе премии по ставке зама. Контролеры и суд расходы не одобрили:

- сотрудника фактически перевели на должность руководителя. Его допустили к работе, которую можно выполнять только в должности директора. Этого достаточно, чтобы признать трудовой договор по новой ставке заключенным. Неважно, что кадровые документы о переводе не оформили;

- по региональному акту премировать руководителя мог только учредитель.

Отметим, что в 2022 году аналогичные выводы поддержали: ВС РФ – в марте и апреле, АС Северо-Кавказского округа – в начале декабря.

*Постановление 15-го ААС от 29.12.2022 по делу N А32-13662/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=43F945162A4ACB0FB626CF86300327A19EF26F6E534B47C3FE7BC3F890BBCC5510EE1D76291C0F13758D16687F4F10059B64570618BC5831E1BC9432i6kCL)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS015&n=245483&dst=100045&date=22.02.2023)*)*

*Арбитражные апелляционные суды*