*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

23 ЯНВАРЯ

Новостной Фреш

**Суд: просрочка на этапе получения экспертизы проектной документации по госконтракту – не повод для начисления пеней**

Стороны заключили комплексный контракт на выполнение проектных и строительных работ. Подрядчик нарушил срок выполнения работ, в том числе по этапу «Получение положительного заключения госэкспертизы». Заказчик начислил ему пени.

Апелляция и кассация решили, что начислять неустойку за просрочку выполнения работ этого этапа нельзя:

- для спорного этапа не определили объем работ, который нужно выполнить. В зависимости от результата экспертизы подрядчик на данном этапе может исправить проект или ничего не делать в случае, если замечаний нет;

- нарушение сроков имеет место тогда, когда заказчик сообщил подрядчику о замечаниях государственной экспертизы, но тот их вовремя не устранил. На такие случаи суду не указывали.

Ранее 9-й ААС в похожем споре тоже не взыскал неустойку за просрочку выполнения работ этапа «Получение положительного заключения госэкспертизы». Суд отметил: получение заключения – не работа, а требование к качеству проектной документации. По ГрК РФ на экспертизу ее направляет заказчик, поэтому, кроме устранения возможных замечаний, подрядчик никаких работ на этом этапе не выполняет.

*Постановление АС Московского округа от 20.10.2022 по делу N А40-223320/2021 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=458499&dst=100032&date=20.01.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Дополнительные работы выполнили без заключения соглашения – с госзаказчика взыскали плату с учетом его поведения и переписки**

Стороны договорились о проведении работ по благоустройству сквера за 2 года. Результат работ сдали досрочно. Заказчик принял результат частично, дополнительные работы не оплатил. Он устно пообещал сделать это на втором этапе финансирования, но позже в оплате отказал.

Три инстанции деньги взыскали, основываясь на следующем:

- без выполнения дополнительных работ не достигли бы цели контракта. Необходимость их выполнения подтверждали работники заказчика, когда составляли акты приемки скрытых работ и промежуточной приемки ответственных конструкций;

- подрядчик выполнил работы по благоустройству по проекту, который ему передали. Претензий к результату работ заказчик не имел. Итоговая стоимость не превысила твердую цену контракта, бюджетные средства сэкономили;

- выполнение спорных работ согласовали конклюдентными действиями и перепиской. То, что заказчика о их выполнении не предупредили письменно, не говорит о том, что подрядчик допустил злоупотребление, и не освобождает от оплаты. Работы имеют потребительскую ценность.

Отметим: в практике есть пример, когда с заказчика тоже взыскали оплату дополнительных работ, хотя стороны соответствующее соглашение не заключали. Суды решили, что о их выполнении договорились в переписке, поскольку дополнительное соглашение – не единственная письменная форма согласия заказчика.

*Постановление АС Центрального округа от 27.12.2022 по делу N А14-12431/2021 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ACN&n=145005&dst=100122&date=20.01.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Госконтракт не заключили из-за болезни участника** **– довод об этом не помог оспорить решение о включении в РНП**

Победителя аукциона признали уклонившимся, поскольку он не подписал контракт в срок и не представил обеспечение его исполнения. Контролирующий орган включил победителя в РНП.

Последний пытался обжаловать такое решение, ведь он не исполнил обязательство, поскольку находился на больничном с простудой. Товар по контракту он закупил.

Суды его не поддержали:

- о препятствиях к заключению контракта заказчику не сообщили, обеспечение не представили, протокол разногласий не сформировали;

- больничный пришелся не на весь период, в течение которого должен был быть заключен контракт. Сделку могли заключить в срок;

- процедура подписания контракта не занимает много времени. Ее также нельзя считать трудозатратной;

- судя по выписке из амбулаторной карты, победителю не требовались госпитализация или срочная операция. Простуда не мешала своевременному исполнению обязательства;

- в организации победителя есть еще сотрудник. У него нет полномочий на подписание контракта, но он мог бы это сделать под контролем победителя – владельца ключа ЭП;

- победитель не доказал, что закупленный товар он приобретал для исполнения спорного контракта.

Отметим: недавно ВС РФ не стал пересматривать дело, в котором суды также не признали нахождение ответственного сотрудника на больничном уважительной причиной неподписания контракта. Однако в практике есть и другое мнение.

*Постановление АС Центрального округа от 26.12.2022 по делу N А54-9367/2021 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ACN&n=144992&dst=100042&date=20.01.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Суды не нашли признаков нарушения Закона N 223-ФЗ в отклонении заявок из-за плохой деловой репутации участника**

Положение о закупке разрешало заказчику отклонить заявку, если в течение 2 лет до даты подведения итогов он в одностороннем порядке расторг заключенный с участником договор по причине ненадлежащего исполнения. Участник закупки среди СМСП, которого отстранили по этому основанию, пожаловался в УФАС.

Контролеры нашли признаки нарушения. Апелляция и кассация с ними не согласились:

- в Законе N 223-ФЗ есть исчерпывающий перечень информации и документов, которые можно требовать от участников конкурентной закупки среди СМСП. Однако ни в положении о закупке, ни в документации нет условия о представлении сведений об отсутствии у участника расторгнутых договоров. Заказчик выявлял наличие негативного опыта, используя свои архивные данные;

- закон не запрещает предъявлять к участникам закупки среди СМСП дополнительные требования, если они нужны заказчику. Спорные условия закрепили в документации и в положении о закупке, чтобы выявить лучшее предложение. Они не ограничивали конкуренцию и не противоречили целям и принципам Закона N 223-ФЗ.

В практике есть пример, когда суды тоже не нашли нарушения в похожих критериях отбора и в закупке не у СМСП. По условиям закупочной документации, заявку могли отклонить, выявив факты ненадлежащего исполнения договоров, заключенных как с заказчиком, так и с третьими лицами.

*Постановление АС Московского округа от 23.12.2022 по делу N А40-237260/21-92-1617 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=457768&dst=100045&date=20.01.2023)*)*

*Арбитражные суды округов*