*Законодательство*

**Контролеры напомнили: в извещение о госзакупке нужно включать проектную документацию полностью**

Участник пожаловался, что в извещении о закупке капремонта разместили не все разделы проектной документации.

Заказчик пояснил: необходимые сведения об объекте закупки есть в основных разделах проекта. Их разместили в составе извещения. Этого достаточно, чтобы участник мог сформировать предложение.

Контролеры нашли нарушение. По Закону N 44-ФЗ, для описания объекта закупки проектную документацию нужно размещать полностью.

В практике есть пример, когда заказчик также не разместил один из разделов проекта. Он полагал, что в нем нет нужных для подачи заявки сведений. Контролеры такой подход не поддержали.

*Решение Московского УФАС России от 29.08.2022 по делу N 077/06/106-12922/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=6787B51A79EE16D75B02CECEFC57BA28949048E50FFC7666707A292445F4FF84ECE9B81C82FD0A2D96E827D305FD3E0140A2AF2BCBC77C05dDp6J)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=820455&dst=100002%2C-1&date=23.09.2022)*)*

*Практика антимонопольной службы*

*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

26 СЕНТЯБРЯ

Новостной Фреш

**Кассация: неограниченные закупки у единого поставщика на конкурентном рынке нарушают Закон N 223-ФЗ**

В положении о закупке закрепили 24 основания закупки у единого поставщика, в том числе на конкурентных рынках. Контролеры нашли в этом нарушение и предписали его устранить.

Три инстанции поддержали контролеров, поскольку:

- большинство оснований неконкурентной закупки – необоснованные. Они охватывают почти любые потребности заказчика, что нарушает принципы Закона N 223-ФЗ;

- для закупки у единого поставщика нужны объективные причины, например срочность или низкоконкурентный рынок. Заказчик должен обосновать, что договор может исполнить лишь конкретный поставщик. Иначе это злоупотребление правом;

- допускать закупки у единого поставщика на конкурентном рынке без ограничений – незаконно.

Отметим: сходную позицию АС Западно-Сибирского округа поддерживал и ранее.

*Постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.09.2022 по делу N А75-17352/2021 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=19F5FB48342174C05DBD6FEEF7DC3462E0593D212656788ED03E00515CC32438D3D1EE18A9FB1E388E3E3B7A0BF135F7EBD8B6BBA504E30DNB60J)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AZS&n=189851&dst=100003%2C-1&date=23.09.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Поставщика не уведомили об экспертизе – суды признали односторонний отказ госзаказчика незаконным**

Стороны согласовали поставку молока в ряд учреждений заказчика. Экспертиза установила: в 2 из них поступил товар, который не соответствует контракту. Поставщик не стал его менять, поскольку ему не сообщили об экспертизе. Заказчик отказался от контракта.

Три инстанции признали решение заказчика незаконным по следующим основаниям:

- поставщика не уведомили об экспертизе, а значит, нарушили процедуру по Закону N 44-ФЗ. В таком случае заключение эксперта нельзя считать надлежащим доказательством;

- всю партию молока произвели в один день и на одном заводе. На нее были сертификаты качества и результаты исследований. Товар не мог отличаться в худшую сторону в зависимости от места поставки.

В практике есть пример, когда поставщику также не сообщили об экспертизе, но заключение признали надлежащим доказательством. Суд решил: то обстоятельство, что любую из сторон контракта не уведомили об экспертизе, само по себе признания ее результатов недействительными не влечет.

*Постановление АС Поволжского округа от 09.09.2022 по делу N А12-28537/2021 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=88EF6CD79D65F669EE72E87BBD35F573FFF8AD6EC99B5695DB62828BFEACD885F863D81D0AB618797C6EFCBECF98242B9BAB42B72FFF135433DCWBt4J)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=APV&n=212753&dst=1000000001&date=23.09.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Суды отклонили ссылку поставщика на рост цен из-за санкций и не стали расторгать госконтракт**

В январе стороны заключили контракт на поставку бумаги. В марте поставщик предложил заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон, так как сделка стала убыточной из-за удорожания материалов. Заказчик отказал.

Суды контракт не расторгли, поскольку:

- финансовый кризис и неблагоприятную экономическую ситуацию нельзя отнести к существенному изменению обстоятельств. Поставщик должен был прогнозировать риски удорожания материалов. Невыгодность сделки в этом случае правового значения не имеет;

- конечный срок контракта не наступил. То, что его нельзя исполнить, поставщик не доказал. Отсутствие сырья, а также наличие форс-мажорных обстоятельств не подтвердили.

Отметим: недавно 12-й ААС также не увидел в увеличении цен из-за санкций существенного изменения обстоятельств. Суд отметил, что стороны должны были прогнозировать экономическую ситуацию и не могли исключать вероятность роста цен.

*Постановление 3-го ААС от 29.08.2022 по делу N А33-9477/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=E04E48FB3E891340C8FF18519547B5C78F33223AD769B51E540D562DCB79E92862718C4167AE6CE191BCBD5EB92FD99AD0F60356598E71D3F479E7ACD674wCJ)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS003&n=83505&dst=1000000001&date=23.09.2022)*)*

*Арбитражные апелляционные суды*