*Законодательство*

**Уточнили порядок регистрации госзакупок в ЕИС**

Казначейство расширило перечень уполномоченных лиц организации. С 13 сентября к ним относят тех, кто вправе подписывать в ЕИС распоряжения о казначейских платежах. Такое лицо должно быть указано в карточке образцов подписей к лицевым счетам.

Напомним: организации, зарегистрированные в ЕИС до 1 января, обязаны перерегистрироваться до конца года.

*Приказ Казначейства России от 29.07.2022 N 18н (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=2D54654377F134F429EEC4BA09357DC8E014B13E737A4A73907059ED483E2DACC9F32266250C94949E0AD5553C78C1200B147C6EABF88C49qAI3U)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=425830&dst=100003&date=11.09.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**Госзаказчикам разъяснили порядок установления аванса при поэтапном исполнении контракта**

Если в контракте предусмотрели поэтапное исполнение работ и выплату аванса, в него включают условие о размере аванса по каждому этапу работ в виде процента от цены контракта.

Минфин отметил: по Закону N 44-ФЗ нельзя определить разный размер аванса в процентном выражении для каждого этапа работ по контракту.

*Письмо Минфина России от 15.07.2022 N 24-06-07/68449 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=C597522B41C63238D164610C9BF174DAAA775CA93D082822CC1FDA126B8BE15C1991D3E02E40D1296FC57CCB41AD5367CA57FB5BD15865A2D066PFKAU)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=212884&dst=100003&date=11.09.2022)*)*

*Разъясняющие письма органов власти*

**Госзаказчик не сверил параметры товара победителя с реестром медицинских изделий – УФАС не усмотрело нарушений**

Участник закупки медицинского оборудования пожаловался, что заказчик незаконно допустил заявку победителя с недостоверными сведениями. Параметры товара следовало сверить с данными технической документации из реестра медицинских изделий.

Заказчик пояснил, что не обязан сопоставлять параметры товара из заявки с информацией, размещенной в Интернете. На дату рассмотрения заявок у него не было сведений о недостоверности. Росздравнадзор не ответил на запрос об актуальности сведений в реестре, который направили после подведения итогов. Дилер же указал, что товар победителя не отвечает условиям закупки.

Контролеры нарушений не нашли:

- в момент принятия решения о допуске заявки победителя заказчик не располагал сведениями о том, что товар не соответствует извещению;

- данные о том, что медицинское изделие не отвечает условиям закупки, сообщил не производитель, а дилер. В таком случае проверять, подходит ли заказчику оборудование, следует при приемке. Заявку допустили к закупке правомерно.

*Решение Калининградского УФАС России от 15.08.2022 N 039/06/48-686/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=5391DDF68B3AB0854F58E44A18F3DF360A0FA2FE508235FB77F3460AEDB491FEA64DCCC27DD555D14DEA8A4F841FADFFD09509191BAEFD17r7M0U)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=817089&dst=100002&date=11.09.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

12 СЕНТЯБРЯ

Новостной Фреш

**Суды выяснили, могут ли эквивалент и предмет закупки по Закону N 223-ФЗ иметь идентичные свойства**

Контролерам пожаловались, что товар описали под конкретного производителя. Заказчик разрешил поставить эквивалент только с идентичными параметрами, но аналог не может совпадать по свойствам с предметом закупки. Вместо диапазонов нужных значений указали, что эквивалент – продукция, которая по характеристикам не уступает параметрам из документации.

Контролеры предписали устранить нарушение. Свойства, идентичные свойствам предмета закупки, имеет только конкретный товар, у эквивалента они всегда другие.

Суды не согласились с контролерами:

- заказчик правильно описал предмет закупки. Помимо товарного знака и модели техники он указал нужные характеристики и допустил поставку эквивалента с параметрами, которые не должны им уступать;

- контролеры истолковали понятие «идентичный» как «точно соответствующий» неверно. Минэкономразвития отмечало, что идентичные товары – это товары с одинаковыми характерными для них основными признаками;

- антимонопольный орган не доказал, что в спорной закупке нельзя поставить эквивалент;

- заказчик правильно определил свойства товара с учетом своих потребностей. Любой участник мог предложить такую продукцию или ту, что не уступает ей по своим характеристикам.

*Постановление 5-го ААС от 24.08.2022 по делу N А51-1229/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=3FF25F0C6DBCB4FE7455502EBA2D900DA263BBD976C6A89BA6B7F03E692CDD32D4BD47902489B0DAEB4F39776DCE0F80D8CB274624E556CE85326C74V3H3U)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS005&n=110595&dst=1000000001&date=11.09.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*