*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

8 АВГУСТА

Новостной Фреш

**Кассация напомнила: нарушение Закона N 223-ФЗ при заключении договора не освобождает от оплаты договора**

Заказчик не оплатил чистку кровли от снега, поскольку:

- договор заключили с нарушением Закона N 223-ФЗ – договор недействительный;

- фамилии сотрудников подрядчика заказчику не сообщали, они не могли попасть на крышу. Наличие актов не означает, что работы выполнялись;

- чистку уже оплатили по другому контракту.

Три инстанции взыскали долг, проценты и госпошлину, мотивировав это следующим:

- сделку заключили в обход Закона N 223-ФЗ. Сделка оспоримая, но недействительной ее не признавали. Публичные интересы она не нарушает;

- по Закону N 44-ФЗ, работы без госконтракта не оплачивают. Для подрядчика по Закону N 223-ФЗ таких последствий нет;

- заказчик подписал акты без возражений, о подделке документов не сообщал;

- из заявок заказчика следует, что работы по контракту и по спорному договору выполняли в разные периоды.

*Постановление АС Московского округа от 20.07.2022 по делу N А40-25028/2021 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=A569992BC1C8D4178D8E61E48F2F6EA37F7CC5F937DE1C10F5F5EA46E1A8D40EF5EB29D7308F59DEA9D921A69B4484AEC31BBD4BAB6C4FA9O8z0T)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=437557&dst=1000000001&date=07.08.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Суд: срок подписания победителем государственного контракта продлевают на время рассмотрения жалобы**

Цена лекарства из ЖНВЛП в проекте контракта превышала предельную отпускную стоимость, поэтому победитель попросил уменьшить ее через протокол разногласий. Заказчик отказал и предложил сделать это позже по соглашению сторон, так как уменьшить цену можно только при исполнении контракта.

Победитель не подписал документ и пожаловался контролерам, но те его не поддержали. Заказчик признал его уклонившимся.

Две инстанции сочли, что заказчик поступил верно:

- контракт не подписали в срок, обеспечение не внесли. Подача жалобы не мешала этому. На время ее рассмотрения приостанавливают только действия заказчика;

- если бы документ подписали в спорной редакции, это не означало бы согласие на его условия. Заказчик изменил бы их при наличии нарушений;

- по Закону N 44-ФЗ нельзя менять цену на этапе заключения контракта. Предложение заказчика сделать это в ходе исполнения победитель проигнорировал.

Кассация решила иначе:

- заключение контракта – взаимные действия сторон. На время рассмотрения жалобы продлевают и срок подписания контракта победителем. Иное толкование закона неверное, так как создает формальные основания для признания победителя уклонившимся;

- требование приостановить заключение контракта направляют только заказчику, поскольку именно он завершает закупку. Это не ограничивает право участников на защиту. Заказчику не следовало принимать спорное решение.

*Постановление АС Московского округа от 13.07.2022 по делу N А40-155381/2021 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=D7EE960630FAD07A1E16B2232B51141B476C241E1127FDC2E6D5948A59C79990D9016E89AF69C19D56CE43BBDC85E083130F47D805C5E3D2l915T)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=437936&dst=100003&date=07.08.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*

**Поставщик китайского товара не возражал против нацрежима по Закону N 223-ФЗ – суд не взыскал убытки**

В закупке установили приоритет российских товаров. Заказчик уменьшил цену договора на 15%, поскольку в заявке предложили китайскую продукцию.

Участник подписал и исполнил договор из-за риска попасть в РНП. Затем он обратился в суд, чтобы взыскать упущенную выгоду. По его мнению, товары из стран ВТО или ЕАЭС имеют равный приоритет с российскими. Заказчику не стоило уменьшать цену.

Три инстанции деньги не взыскали, поскольку:

- договор подписали без возражений и протокола разногласий. Жалобу в УФАС участник не подавал, результаты торгов и положения закупочной документации не оспаривал. Обязательства прекратили надлежащим исполнением;

- положение о закупке разрешало участнику не заключать сделку на спорных условиях, однако он этим правом не воспользовался.
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*Арбитражные суды округов*