*Законодательство*

**Уточнили правила ведения РНП и направления данных для включения в него по Закону № 223-ФЗ**

С 10 августа информацию о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) не включают в РНП, если они не исполнили обязательства по договорам из-за форс-мажора. Речь идет в том числе об иностранных санкциях. Однако с этих лиц не сняли ответственность за отказ исполнить договор из-за санкций против заказчика.

Если заказчик под санкциями расторгнет договор из-за существенных нарушений со стороны поставщика, он должен направить сведения для включения в РНП не позднее 10 рабочих дней со дня расторжения сделки.

*Постановление Правительства РФ от 09.08.2022 № 1397 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=19FFB1BAF7614E3AB2775A5343690016EBA0ABE4F5C17A4C35CD11624086FA1FB6E82539EDFA4911810446706ABE9E6D60B4C1BADFB705E1yEZBI)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=424165&dst=100001%2C1&date=20.08.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**УФАС: госзаказчик не должен указывать в протоколе оценки, почему не учел договоры при расчете баллов**

В подтверждение опыта представили 3 договора, которые отвечали условиям закупки. Заказчик оценил квалификацию в 0 баллов. Участник пожаловался, что в протоколе оценки не отразили основания расчета и сведения о договорах каждого из участников.

Контролеры не нашли нарушений:

– участник приложил наименьшее число договоров с самой низкой суммой. Как разъяснял Минфин, по формуле оценки заказчик должен был присвоить ему 0 баллов;

– Закон № 44-ФЗ не обязывает включать в протокол оценки сведения о количестве и общей стоимости договоров участников. Указывать основания, по которым документы не учли при расчете баллов, заказчик также не должен.

*Решение Амурского УФАС России от 25.07.2022 по делу № 028/06/106-373/2022 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=002224807A81AC10107BE293E5B74C815949B0F5DF0381E17AC3C8BF729B9762024A3D914D8EB454EF435FC5111790CB83C6DC3A52A688C90AQCI)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=813766&dst=100002&date=20.08.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**ФАС напомнила: оператор не проверяет документы участника госзакупки на соответствие дополнительным требованиям**

Контролерам пожаловались, что оператор ЭП не проверил, отвечают ли документы общества дополнительным требованиям. Акта приемки не было, но оператор разместил документы в реестре аккредитованных участников. Заявку отклонили.

Оператор пояснил, что действовал по закону. Он изучил документы по правилам взаимодействия оператора и участника закупки, затем разместил их в реестре.

Контролеры не нашли нарушений:

– оператор проверяет лишь наличие информации и документов участника по правилам взаимодействия, но не оценивает, отвечают ли они доптребованиям;

– риск несоответствия или недостоверности данных в реестре несет участник.

*Решение ФАС России от 20.06.2022 по делу № П-220/22 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=65204C7E2275105381663839F28332FC004687B002CF5A026F7D78E04F6555FDF560ADBF6BDFA90F4A45432B61F0236AEEFBAFEFD5C53D45y1X0I)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=813090&dst=100003%2C2&date=20.08.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

22 АВГУСТА

Новостной Фреш

**Суд указал ряд признаков антиконкурентного сговора при закупке по Закону № 223-ФЗ**

Заказчик провел 4 запроса котировок с одинаковым предметом закупки, но разными периодами оказания услуг. Исполнителем по всем договорам стала одна компания. По обращению других участников рынка УФАС установило сговор, это решение оспорили.

Суд посчитал сговор подтвержденным:

– некорректно определили предмет закупок. Состав услуг не вполне соответствовал ему, из-за чего заинтересованные лица были введены в заблуждение и не смогли подать заявки;

– искусственно раздробили закупку, чтобы ускорить процедуру;

– дроблению способствовал расчет НМЦД не по Методике. Вместо средней цены взяли наименьшую;

– подозрительно действовали при сборе данных для расчета начальной цены. После ответов на первый запрос направили новый. При этом круг адресатов поменялся, за исключением будущего исполнителя, а два других получателя оказались аффилированы с ним. Так, сотрудники заказчика и исполнителя переписывались с целью корректировки их предложений;

– существенно увеличили цены двух договоров. ВС РФ отмечал, что такое изменение можно расценить как обход антимонопольных требований к торгам.

*Постановление АС Северо-Западного округа от 05.08.2022 по делу № А21-9423/2020 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=3BE912B7D3F0CFD7EB2D404A652E9AC363FCF83E99214CD1774259631AA57C963440DBD22B949E92930EAB1775504A55B28B537860C9FC2BG5S4I)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZ&n=267419&dst=1000000001&date=20.08.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*