*Законодательство*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

1 АВГУСТА

Новостной Фреш

**УФАС: если данные об участнике госзакупки есть в РНП по Закону N 223-ФЗ, повода отклонять заявку нет**

Заказчик требовал, чтобы сведений об участниках закупки не было в РНП. Заявку одного из них отклонили за несоответствие этому условию.

Контролеры нашли нарушение:

- информация об участнике есть лишь в реестре по Закону N 223-ФЗ;

- по Закону N 44-ФЗ ведут другой РНП. Государственные заказчики вправе требовать, чтобы данных о контрагенте не было только в этом реестре.

К сходным выводам приходило, в частности, Марийское УФАС.

*Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.07.2022 по делу N 44-2021/22 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=C1C684DDC21718E63744431F2940F4BE8A2F91B084C6B2BC51C27A9A27CB2C9967D166CB7A7F787F36EB1F2E47ED5633848F6B8121C1BA05P1tBP)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=810337&dst=100006&date=31.07.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**Минфин: в извещении о госзакупке не нужно указывать отдельное требование к участникам из-за санкций**

Ведомство разъяснило, что запрет на осуществление сделок с участниками, находящимися под санкциями, не входит в число требований к поставщикам, подрядчикам и исполнителям. Заказчики и так устанавливают, что у контрагентов не должно быть законодательных ограничений на участие в закупках.

Если участник подпадает под такие ограничения, заказчик:

- отклоняет заявку;

- отстраняет участника или отказывается заключать с ним контракт;

- расторгает сделку.

Указывать в извещении нормативный акт об ограничениях и (или) перечень лиц, в отношении которых их установили, не нужно.

Напомним, что ранее Минфин отмечал: в извещении надо устанавливать требование о том, чтобы участниками закупок не были лица, находящиеся под санкциями.

*Информационное письмо Минфина России от 20.07.2022 N 24-01-06/69926 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=21C732198157ACC452B0DA7DA9265E71DC1E8C8AD7B97620BFC7220AD0E2DF39314A74CF247C4ADB96DDF3D1F3AFFC7BFB9CE95875E7BCD7M6L8Q)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422583&dst=100003%2C3&date=31.07.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**Планируют иначе наказывать за нарушения при закупках по Законам N 44-ФЗ и N 223-ФЗ**

ФАС подготовила проект изменений в КоАП РФ. Среди прочего хотят уточнить положения об ответственности за неправильный выбор способа государственной закупки. Для должностного лица предполагают ввести штраф в сумме от 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб. вместо фиксированной суммы.

В ряде случаев сначала могут вынести только предупреждение, например за нарушение порядка формирования, утверждения и ведения планов-графиков государственных закупок.

Планируют ввести и новые составы административных нарушений при государственных закупках. Так, для должностного лица предусмотрели штраф в размере 1% НМЦК, но не менее 10 тыс. руб. и не более 50 тыс. руб. за нарушение требований к содержанию закупочных документов, если это ограничило конкуренцию.

Положения об ответственности за нарушение порядка проведения закупки по Закону N 223-ФЗ тоже хотят изменить. Так, планируют ввести штраф за несоблюдение объема закупок среди СМСП:

- в размере от 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб. – для должностных лиц;

- в размере от 50 тыс. руб. до 100 тыс. руб. – для юрлиц.

Размеры некоторых штрафов предлагают скорректировать. В частности, штраф за предъявление к участникам закупки неправомерных требований составит:

- от 5 тыс. руб. до 30 тыс. руб. – для должностных лиц;

- от 10 тыс. руб. до 30 тыс. руб. – для юрлиц.

Должностному лицу в этом случае могут выдать только предупреждение.

По словам авторов проекта, минимальный штраф станут назначать в случае, если последствия нарушения устранили и добровольно возместили ущерб. Максимальное наказание будет зависеть от характера нарушения.

Если для состава административного нарушения предусмотрели вынесение предупреждения, сначала станут применять его вместо штрафа.

Публичное обсуждение проекта завершат 5 августа.

*Проект федерального закона (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=D1F338E67975199E34149E5101BA990B0CBDDFCABB93D57D5ED85DA8198185DCD5944AB3EFCD4DE06CE6B9A27DCDC0DC772956A3EDE11E95Q964P)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PRJ&n=222477&dst=100003%2C1&date=31.07.2022)*)*

*Проекты правовых актов*

*Судебная практика*

**Суды напомнили: по Закону N 44-ФЗ нельзя заставить заказчика изменить контракт**

Стороны заключили строительный контракт. Заказчик не передал всю рабочую документацию и исходные данные, что помешало выполнить обязательства вовремя. Подрядчик попросил продлить срок их выполнения дополнительным соглашением, но заказчик не ответил.

Подрядчик решил пролонгировать контракт в суде. По его мнению, Законом N 44-ФЗ и ГК РФ такая возможность предусмотрена.

Три инстанции в иске отказали, поскольку:

- по ГК РФ менять договор по решению суда можно только в исключительных случаях. Причины, по которым подрядчик просил продлить срок, к ним не относятся;

- временная невозможность исполнить контракт – не повод для его корректировки по Закону N 44-ФЗ. Подрядчик имел право приостановить работы или отказаться от контракта, но не понуждать заказчика к продлению его срока;

- ГК РФ не учитывает специфику госзакупок. Закон N 44-ФЗ разрешает изменить строительный контракт только по соглашению сторон, но последние его не заключали. Они смогут сделать это, когда заказчик устранит причину, по которой работы нельзя было выполнить вовремя.

Напомним: сходные выводы недавно поддержал ВС РФ.

*Постановление АС Дальневосточного округа от 14.07.2022 по делу N А73-14405/2021 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=0F38697F60875E0145BDB40F87B88636277582222B956A08C67B35ED63770946A7E28A289A3BC189B0AF70AF8E692A66A655F8551ED3324Aq649P)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ADV&n=125787&dst=1000000001&date=31.07.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*

*Аналитика*

**На какую практику по Законам N 44-ФЗ и N 223-ФЗ обратила внимание ФАС в обзорах за июнь 2022 года**

Неверно установили требование к членству в строительной СРО. Включили лишнее условие в проект контракта. Сократили виды договоров для оценки заявок. Ограничили конкуренцию. Без причин направили сведения для включения в РНП. Подробнее – в обзоре.

*Обзор: «На какую практику по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ обратила внимание ФАС в обзорах за июнь 2022 года» (КонсультантПлюс, 2022) (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=9F835288785C33FBC27961E99DA91315BC677DFD23E712BEEBADEF76E75866291ACCCB8FA60C3089114D13F5118C25BA0FE474050B4ECC0115R9Q)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=423048&dst=100002&date=31.07.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*