*Законодательство*

**Сообщили, как часто проводить психиатрическое освидетельствование работников отдельных категорий**

1 сентября вступает в силу порядок психиатрического освидетельствования лиц, которые выполняют определенные виды работ. Минздрав отметил: в нем нет сведений о кратности процедуры. Работодатель будет направлять работника на освидетельствование в том случае, если во время его обязательного медосмотра психиатр заподозрит противопоказания к труду.

Сейчас освидетельствование проходят не реже одного раза в 5 лет.

*Письмо Минздрава России от 20.06.2022 N 30-0/3066769-14500* [*(офлайн*](consultantplus://offline/ref=3D5B535EC9A482A7EAFE54E746FF3FCB5F7F89404C237AF97A1A8E862B8EC80366BA47C1AD98DEC6DA6478624658C039CB2A79E87A661368N5t0G)/[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=423989&dst=1000000001&date=14.08.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

15 АВГУСТА

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ КАДРОВИКА

Новостной Фреш

**Суд указал, когда нельзя увольнять за отказ от перевода в новый отдел**

Подразделение, где работал сотрудник, реорганизовали в два других. Изменили в том числе количество руководителей, норму управляемости. Работника уведомили о переводе в созданный отдел. Поскольку он не подписал дополнительное соглашение к трудовому договору, его уволили за отказ от работы в новых условиях. Сотрудник обратился в суд.

Первая инстанция нарушений в действиях организации не увидела.

Апелляция и кассация признали увольнение незаконным. Фактически отдел переименовали без изменений организационной структуры предприятия. Существенные условия трудового договора работника (в частности, его должность, зарплата и обязанности) остались прежними.

Сотрудника восстановили на прежнем месте.

*Определение 1-го КСОЮ от 05.07.2022 N 88-15979/2022* [*(офлайн*](consultantplus://offline/ref=9D6A11A45139158B290BD60B5E922A6C43D165D81D094C030CF8D456E51F83266CE3FE791E30564523600A71A00CE9263590D07A81A68C2E9A4A22v719G)/[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=91807&dst=100003%2C-1&date=14.08.2022)*)*

*Кассационные суды общей юрисдикции*

**При сокращении сравнили категории ТС в водительских правах – суды сочли, что этого мало**

В организации сократили водителя с более низкой квалификацией. Он имеет среднее образование, и у него меньше, чем у других водителей, категорий ТС, которыми он может управлять (только B и B1). Сотрудник оспорил действия организации.

Первая инстанция нарушений в оценке преимущественного права при сокращении не увидела.

Апелляция и кассация признали увольнение незаконным. Квалификации водителей сравнили, однако не оценили их стаж работы и производительность их труда. Для данной должности достаточно водительских прав категории В. Тот факт, что остальные работники могут управлять и другими ТС, не означает, что их квалификация выше.

*Определение 2-го КСОЮ от 21.07.2022 N 88-13042/2022* [*(офлайн*](consultantplus://offline/ref=1ADB83B0995AB87B4933B431AFF8F7B0B9B3893993A9DBD1E2E948CF69AEFCAA08A9E21E2E9CB4ED624C0D4F8B3C1702A87C38D352FC21823359E7I747G)/[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ002&n=76808&dst=100003&date=14.08.2022)*)*

*Кассационные суды общей юрисдикции*

**Уволенному по соглашению сторон не выплатили компенсацию – суды не увидели нарушения**

С работником заключили соглашение о расторжении трудового договора с условием о выплате компенсации в сумме трех зарплат. Сотрудник данную сумму не получил и обратился в суд. Он счел действия организации неправомерными, поскольку без компенсации бы не ушел.

Две инстанции нарушений не увидели и деньги с работодателя не взыскали. Условие соглашения о выплате компенсации противоречит ТК РФ и не соответствует установленной в организации системе оплаты труда. Сумма выплаты произвольная и не возмещает затраты работника в связи с выполнением обязанностей.

Отметим: в сходных ситуациях суды часто поддерживают работодателей, например 1-й КСОЮ и 3-й КСОЮ. Однако если компенсацию уже выплатили, то организация ее может и не вернуть. В частности, 2-й КСОЮ в таком случае не взыскал перечисленные сотруднику средства.

*Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2022 N 33-15489/2022* [*(офлайн*](consultantplus://offline/ref=71AD0325D7BAF31DE70B0A0E50ABF2582B1312E25FA7806713C4A6CFD1212F0B2A6426D535AD40AFFDB46CE61CF541A5DB6DCAFCB64F1BC8A3A5b065G)/[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOCN&n=12198761&dst=100004&date=14.08.2022)*)*

*Областные суды общей юрисдикции*