*Законодательство*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

4 ИЮЛЯ

Новостной Фреш

**Минфин: государственным заказчикам следует указывать в закупке новое единое требование к участникам из-за санкций**

С 3 мая федеральным и региональным органам государственной власти, органам местного самоуправления и другим органам запретили в числе прочего совершать сделки с лицами, находящимися под санкциями.

Минфин, в частности, разъяснил следующее: на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ в извещении надо устанавливать требование о том, что участниками закупки не могут стать такие лица. Их перечень уже определило правительство.

Соответствие этому требованию подтвердят, к примеру, сведения из выписки ЕГРЮЛ или ЕГРИП (из ее нотариальной копии). Такую информацию направит оператор ЭП в составе заявки. Тот факт, что участник отвечает данному условию, проверит комиссия по закупкам. Ей следует отклонить заявку в случае, если сведения об участнике есть в перечне.

Отметим пример из практики, когда контролеры нашли нарушение в том, что заказчик не установил в закупке указанное требование.

*Письмо Минфина России от 09.06.2022 N 24-06-06/54846 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=1D5AC30053C177CFD5470FC5FA6F280C7DBF3D57CEFD294352F8742D4343AD03BDA95DC621C23D0E09061C4C173B15F218C72AFD242B2B04EF4A19L0I)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=211848&dst=100003&date=03.07.2022)*)*

*Разъясняющие письма органов власти*

**Разъяснили, как применять послабления по нормированию цен в государственных закупках**

Минфин отметил: если заказчикам разрешили приобретать в 2022 году товары, работы и услуги без учета предельных цен, НМЦК нужно определять в общем порядке.

Ведомство уточнило, что предельные цены по-прежнему обязательны лишь в закупках для федеральных нужд:

- средств и услуг подвижной связи;

- планшетов и ноутбуков;

- услуг интернет-провайдеров;

- служебных легковых автомобилей.

Руководители федеральных государственных органов вправе изменить нормативы цен этих товаров и услуг в пределах индекса потребительских цен по данным Росстата. Например, в апреле можно было определить индекс так: нормативную величину умножить на индекс потребительских цен по итогам первого квартала 2022 года. Данный механизм индексации можно применять и сейчас.

*Информационное письмо Минфина России от 20.06.2022 N 24-01-09/58114* *(*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=B0C98A161FF263FEFAC531D07D60589F5B5B16A132BE2C346491FDBD5A11A3E38248DE192B8555510BD0465B1D223603E185A270393FC272pBODI)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419957&dst=100005&date=03.07.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**Оператор удержал обеспечение третьей заявки – ВС РФ согласился взыскать неосновательное обогащение**

Участник подал за день две заявки и внес обеспечение на специальный счет. Обе заявки отклонили. Поскольку ранее в этом квартале заявку участника уже отклоняли, оператор ЭП перечислил заказчику обеспечение третьей по счету заявки.

Три инстанции взыскали неосновательное обогащение:

- обязательное условие для применения такой финансовой санкции – систематичность нарушения. Участник должен был знать, что две его заявки в квартале уже отклонили, но проигнорировать последствия, однако это не подтверждено;

- участник почти одновременно подал две заявки с аналогичными недостатками. Это одно нарушение. Поскольку систематичность не доказана, обеспечение удержано незаконно.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

К сходным выводам приходил, в частности, АС Северо-Западного округа. Однако в практике есть пример, когда довод об отсутствии систематичности нарушения не помог участнику, так как он знал об ошибках. При этом оператор не вправе устанавливать вину – он только констатирует факт трехкратного нарушения.

*Определение ВС РФ от 14.06.2022 N 303-ЭС22-8443 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=A49E35FC1E2F7B1EF8F10A39CECCDC4CC824E6EA3C8903687217A607F5369F2F64F7369908546E73DE26D860BC51F895090ED3037162F30BV8G6I)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=716790&dst=1000000001&date=03.07.2022)*)*

*Решения высших судов*

**ВС РФ подтвердил, какие убытки можно взыскать с государственного заказчика, если закупку отменили по его вине**

Победитель аукциона предоставил независимую гарантию и вовремя подписал контракт. Заказчик этого не сделал, о причинах не сообщил.

Позднее выяснили, что контролеры предписали отменить результаты закупки из-за нарушений заказчика. Победитель потребовал возместить расходы на оформление гарантии. Заказчик отказал: государственный контракт не заключили, гарантия не действовала, комиссию следует требовать с банка.

Три инстанции взыскали с заказчика расходы на оформление гарантии и частично – расходы на оплату услуг представителя:

- победитель исполнил обязательства, однако закупку отменили по вине заказчика. Из-за этого победитель понес убытки;

- заказчик вел себя недобросовестно. Ему выдали предписание, но он не сообщил об этом победителю, при этом текст гарантии согласовал на следующий день;

- пока уведомление об отмене торгов не опубликовали на электронной площадке, победитель не знал, что результаты закупки обжаловали, а заказчику предписали их отменить.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

Напомним, что ранее Верховный суд в сходных обстоятельствах поддержал нижестоящие инстанции и взыскал с заказчика комиссию за оформление гарантии, поскольку закупку отменили по его вине. Компенсировать услуги представителя тогда не требовали. К подобным выводам недавно приходил и АС Северо-Западного округа.

*Определение ВС РФ от 15.06.2022 N 307-ЭС22-8721 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=D67B1C50FC30FFE9EB7610FB7CB79518488855F4F359F2312B50A6B900DC4CCAF414075E0D0EBACAA75E3BC5BEE880029F992B8223CA44C1SBtBI)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=716988&dst=1000000001&date=03.07.2022)*)*

*Решения высших судов*