*Законодательство*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

11 МАЯ

Новостной Фреш

**Уточнили, когда подрядчик по госконтракту на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа уплатит штраф**

С 11 мая действуют особенности определения объема работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по государственному контракту, за невыполнение которого подрядчик должен выплатить заказчику сумму штрафа.

Такой объем исчисляют, исходя, в частности, из количества невыполненных рейсов. К ним нельзя отнести те рейсы, которые сорвались вследствие:

- ДТП, произошедшего не по вине подрядчика и (или) его работников;

- неблагоприятной погоды либо заторов на дорогах;

- иных обстоятельств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа составит 1% стоимости невыполненного объема работ.

*Постановление Правительства РФ от 30.04.2022 N 794 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=416288&dst=100002%2C1&date=09.05.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**УФАС напомнило: в соответствии с Законом N 223-ФЗ нельзя требовать, чтобы товар поставил производитель или дилер**

В документации установили требование о наличии у участников из числа СМСП статуса изготовителя товара или дилера. Если такого статуса нет, надо получить от них документы в подтверждение наличия у них права на поставку.

Контролеры решили, что это незаконно, поскольку:

- условия закупки не позволяют оценить опыт и не гарантируют качества поставки. Они ограничивают конкуренцию. Так, на участие в тендере подали только 2 заявки. Одна из них не отвечала требованиям документации;

- участник может поставить товар и без документов от производителя или дилера. Они не обязаны отвечать на запросы, поэтому можно пропустить срок подачи заявок и не получить документы;

- в соответствии с Законом N 223-ФЗ в составе документации о конкурентной закупке среди СМСП нельзя требовать документы о наличии права на поставку товара.

Сходную позицию занимает, в частности, Новосибирское УФАС. Однако в практике есть и иное мнение.

*Постановление Владимирского УФАС России от 13.04.2022 по делу N 033/04/7.32.3-146/2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=793269&dst=100003%2C-1&date=09.05.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**Опыт в государственной закупке с дополнительными требованиями не оценили по сумме цен контрактов – контролеры не нашли ошибок**

Заявку участника закупки услуг по организации школьного питания отклонили за несоответствие дополнительным требованиям: цена подтверждающего контракта составляла менее 20% НМЦК.

Участник счел это незаконным, поскольку он представил реестровые записи четырех контрактов, которые в сумме превышают установленный минимум. Контролеры его не поддержали, так как:

- ни один контракт не отвечал условию о минимальной цене;

- опыт при закупке услуг общепита для социально значимых организаций нельзя оценить по сумме цен контрактов. Чтобы его подтвердить, нужен один исполненный контракт с ценой не менее 20% НМЦК.

*Решение Якутского УФАС России от 12.04.2022 по делу N 014/06/59-412/2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=794255&dst=100003&date=09.05.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**Государственный контракт расторгли по соглашению сторон – ВС РФ не дал взыскать неустойку за просрочку**

Подрядчик выполнил часть работ с нарушением срока. Заказчик начислил пени, и контракт был расторгнут по соглашению сторон.

Подрядчик не выплатил неустойку, и заказчик потребовал взыскать ее в суде. Три инстанции ему отказали, сославшись на то, что:

- в соглашении о расторжении контракта стороны установили, что частично выполненные работы приняты без претензий и полностью оплачены;

- в приемочном документе о санкциях к подрядчику не упоминается. Итоговая сумма платы указана в нем без вычета пеней;

- заказчик не потребовал выплаты неустойки ни при приемке работ, ни при их оплате, ни при расторжении контракта.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

В практике есть пример, когда при сходных обстоятельствах заказчик смог взыскать неустойку после расторжения контракта по соглашению сторон.

*Определение ВС РФ от 18.04.2022 N 305-ЭС22-4253 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=710027&dst=1000000001&date=09.05.2022)*)*

*Решения высших судов*