*Законодательство*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

18 АПРЕЛЯ

Новостной Фреш

**Государственный контракт не подписали из-за санкций – сведения не включили в РНП**

Победитель закупки на поставку продукции (сыра) не подписал контракт и не предоставил его обеспечение. Заказчик признал его уклонившимся.

Контролеры не включили сведения в РНП, поскольку победитель:

- получил письмо от производителя об удорожании продукции из-за санкций. Закупать продукцию в прежних объемах, но на новых условиях победитель не мог;

- предоставил письма еще 14 производителей с информацией о том, что цены на товар повысили.

Аналогичную позицию занимают, в частности:

- Тульское УФАС. Контролеры учли, что победитель представил пояснения и письма от производителей о приостановлении поставок и об удорожании товаров;

- Коми УФАС. Антимонопольный орган среди прочего принял во внимание сходные пояснения победителя, наличие его согласия на заключение и исполненеие контракта на иных условиях, а также переписку с заказчиком о согласовании обеспечительной гарантии.

*Решение Свердловского УФАС России от 28.03.2022 N 066/06/104-1050/2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=790233&dst=1000000001&date=16.04.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**УФАС: для оценки опыта в государственной закупке нельзя устанавливать требование к минимальной цене договора**

Чтобы оценить квалификацию участников конкурса по показателю «опыт», заказчик принимал исполненные договоры по предмету закупки стоимостью (каждый) не менее НМЦК.

Участник пожаловался, что такое условие ограничивает возможность получения им максимального количества баллов.

Контролеры с ним согласились: положение об оценке заявок не позволяет устанавливать требование к минимальной цене договоров для оценки опыта.

Сходную позицию занимают, в частности, Липецкое УФАС и Иркутское УФАС.

В практике есть и иное мнение.

*Решение Пермского УФАС России от 22.03.2022 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=789579&dst=100002%2C1&date=16.04.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**Заказчик по Закону N 223-ФЗ не заключил договор с единственным участником – суды не нашли нарушений**

Конкурентную закупку признали несостоявшейся, поскольку ее условиям отвечала только одна заявка. Такое право предусмотрели в положении о закупке. Тендер объявили заново.

Единственный участник пожаловался на то, что договор с ним не заключили. Контролеры его поддержали.

Суды трех инстанций заняли сторону заказчика:

- единственному участнику не с кем конкурировать, поскольку заявки других участников отклонили. Это позволяет ему удерживать цену на одном уровне, что увеличивает экономические издержки заказчика;

- права единственного участника не ограничили, так как он может участвовать в повторной закупке;

- факт отмены закупки или уклонения от заключения договора с победителем отсутствует, поскольку в соответствии с положением о закупке тендер признали несостоявшимся. Заказчик планировал провести его заново, чтобы обеспечить конкуренцию;

- по Закону N 223-ФЗ заключать договор с единственным участником необязательно;

- по итогам повторной закупки заказчику предложили более выгодную цену. Заявок было больше.

Отметим: недавно ВС РФ высказывал иное мнение.

*Постановление АС Поволжского округа от 24.03.2022 по делу N А65-13702/2021 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=APV&n=207684&dst=1000000001&date=16.04.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*

**ВС РФ разобрался, когда медленное исполнение госконтракта нельзя считать недобросовестным поведением**

Контрагент оказывал услуги с отставанием от графика. Заказчик решил, что исполнить контракт в срок не получится, и в одностороннем порядке расторг его.

Контролеры не включили сведения в РНП: факт уклонения от исполнения контракта не доказан, общий срок по нему не нарушен.

Суды трех инстанций с ними согласились, поскольку исполнитель пытался выполнить обязательства, а именно:

- вел переписку с заказчиком, а тот подтверждал, что услуги, хотя и с отставанием от графика, оказываются;

- сообщал, какие работы проводили и каких специалистов привлекали;

- заключил договоры подряда;

- продолжал исполнять контракт до тех пор, пока односторонний отказ от него не вступил в силу.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

Отметим: в практике есть пример, когда при сходных обстоятельствах факт недобросовестного поведения суды также не выявили.

*Определение ВС РФ от 28.03.2022 N 302-ЭС22-1755 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=706536&dst=1000000001&date=16.04.2022)*)*

*Решения высших судов*