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21 ФЕВРАЛЯ

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ ЮРИСТА

Новостной Фреш

**АО и ООО смогут проводить в 2022 году любые общие собрания заочно – проект приняли в третьем чтении**

До 31 декабря 2022 года включительно хотят приостановить запрет на проведение в форме заочного голосования общего собрания акционеров, на котором нужно (п. 1 ст. 2 проекта N 1087689-7):

- избрать совет директоров или ревизионную комиссию;

- утвердить аудитора;

- утвердить годовой отчет, годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, если по уставу совет директоров этим не занимается.

На тот же срок предлагают снять запрет на выбор заочной формы и для проведения общего собрания участников ООО, если нужно утвердить годовые отчет и бухгалтерский баланс (п. 2 ст. 2 того же проекта).

Чтобы провести такие собрания заочно, АО необходимо решение совета директоров, а ООО – решение исполнительного органа (ст. 3 того же проекта).

Напомним: из-за пандемии аналогичные правила вводили, в частности, на 2021 год.

Третье чтение прошли и другие новшества. Например, в уставе АО нужно будет указывать права владельцев не всех акций, а только привилегированных (подп. «а» п. 1 ст. 1 того же проекта). Это изменение отразят и в ГК РФ (п. 3 проекта N 1087244-7).

*Проект Федерального закона N 1087689-7 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=9D855645441A0813D1D0DF570EAA8C169A9989C7CB1E25880D616D52590CD59FD7BB27AB1CFD371A2D80676D60F588EA30957570907A5BB80DE029H9J)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PRJ&n=217220&dst=100002%2C1&date=19.02.2022)*)*

*Проекты правовых актов*

**С 1 марта заработают положения о региональном лицензионном контроле за управляющими компаниями**

Правительство среди прочего утвердило правила, по которым органы жилищного госнадзора будут контролировать, соблюдают ли управляющие компании лицензионные требования. Новшества вступят в силу с 1 марта. Рассмотрим некоторые из них.

По специальным критериям деятельность компаний распределят по группам высокого, среднего, умеренного и низкого риска. Например, если юрлицо управляет многоквартирным домом с лифтами и (или) с централизованным газоснабжением, то присвоят категорию:

- высокого риска – если на дату, когда определяют категорию, есть неисполненное постановление о наказании, которое вступило в силу не ранее последних 2 лет. Речь идет о санкции по КоАП РФ за «обычное» или грубое нарушение лицензионных требований;

- среднего риска – если за последние 3 года в ходе проведения контрольно-надзорных мероприятий не выявили нарушений либо выявили, но компания их устранила.

От категории риска зависит частота плановых инспекционных визитов, проведения документарной и выездной проверок. Одно из этих мероприятий будут проводить:

- при высоком риске – раз в 3 года;

- при среднем риске – раз в 4 года;

- при умеренном риске – раз в 5 лет.

При низком риске проведение плановых контрольно-надзорных мероприятий запрещено.

*Постановление Правительства РФ от 05.02.2022 N 117 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=7B2CE415173AD3F14571BF53DB008450AC573E95DC70ED10941952D8C4F0ACDD2ECC940D821D7C24DD9F40EB8D16AD8BBE55F1D03548D54C2AJCJ)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408785&dst=100003%2C-1&date=19.02.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**ВС РФ разобрался, правильно ли компанию известили о процедурах по делу о правонарушении**

Росреестр составил для компании уведомления с тем, чтобы ее представитель присутствовал при составлении протокола о правонарушении и рассмотрении дела. Извещения передали телеграммами, а один из документов направили еще и письмом. Почта вернула телеграммы с отметками о том, что офис и вывеску компании не нашла.

Ведомство рассмотрело дело без представителя компании и оштрафовало ее. Последняя оспорила это в суде.

Первая инстанция поддержала компанию. Доказательств надлежащего извещения нет.

Апелляция и кассация нарушений со стороны Росреестра не нашли. Они учли отметки на телеграммах и то, что их направляли по адресу компании, указанному в ЕГРЮЛ.

ВС РФ согласился с первой инстанцией и оставил ее решение в силе. Среди прочего он отметил:

- Росреестр не направлял компании по адресу ее регистрации письмо с требованием явиться для составления протокола. Также ведомство не пыталось сообщить об этой процедуре другим способом по тому же адресу (кроме передачи телеграммы);

- хотя ведомство и продублировало письмом извещение о рассмотрении дела, однако оно не проверило, получила ли его компания. Письмо оказалось у нее лишь после того, как дело рассмотрели;

- организация фактически находится по юридическому адресу, почтовую корреспонденцию (в т.ч. от Росреестра) получает.

Таким образом, компании не дали возможности участвовать в рассмотрении дела, защищать свои права и интересы.

*Определение ВС РФ от 07.02.2022 N 302-ЭС21-19137 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=EE707D440B44BD5DE43B55C2237555AE582BE577200C8FF171389376BF463B5992FF04F9E07B091F2AE75E2F38FB24F919B2D26DE25C9F57UAF6J)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=700034&dst=100003%2C-1&date=19.02.2022)*)*

*Решения высших судов*

**Взыскание неосновательного обогащения: ВС РФ выявил ошибку судов в исчислении срока исковой давности**

29 декабря 2016 года компания перевела деньги юрлицу. В назначении платежа указала, что это оплата по предварительному договору купли-продажи недвижимости от 1 декабря того же года.

В ходе банкротства компании обнаружили: основной договор стороны не заключили, право собственности на недвижимость компания не оформила, деньги назад не получила. В августе 2020 года потребовали, чтобы юрлицо вернуло полученную им сумму, как неосновательное обогащение. Юрлицо заявило о пропуске общего срока исковой давности.

По мнению трех инстанций, срок не истек, поскольку:

- из платежки видно, что дата заключения предварительного договора – 1 декабря 2016 года;

- в соответствии с ГК РФ в случае, если стороны не определили, когда подпишут основное соглашение, заключить его нужно не позже года с момента заключения предварительного соглашения;

- обязанность юрлица вернуть деньги возникла с 1 декабря 2017 года. Именно с этой даты нужно отсчитывать срок исковой давности.

ВС РФ с судами не согласился. Исходя из платежки, они сочли, что стороны заключили предварительный договор. При этом в материалах дела нет ни предварительного, ни основного письменного соглашения.

Суды установили только то, что компания перечислила деньги 29 декабря 2016 года. Именно с этого дня она узнала о неосновательном обогащении юрлица. Срок исковой давности следовало исчислять с этой даты.

Ранее ВС РФ уже отмечал: исковая давность начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а не о юридической квалификации отношений.

Дело направили на новое рассмотрение.

*Определение ВС РФ от 01.02.2022 N 305-ЭС21-20994 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=097C7382FEC8F015C4B1F2496CC020650B803641E0E8D0131FE5EA25B6B8F18F5E55903E23C393CB9EE60C0BF54A1212F65C86D40FCC70D1q0M6J)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=699412&dst=1000000001&date=19.02.2022)*)*

*Решения высших судов*