*Законодательство*

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

14 ФЕВРАЛЯ

Новостной Фреш

**Утвердили ряд изменений в сфере закупок по законам N 44-ФЗ и N 223-ФЗ**

Среди прочего установили новые правила ведения реестра госконтрактов. В них учли оптимизационные поправки, детализировали список сведений для реестра. В частности, при заключении контракта в него попадут:

- реквизиты счета поставщика (подрядчика, исполнителя) для оплаты обязательств;

- информация о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Также внесли, например, следующие уточнения:

- в форме отчета о закупках у СМП и СОНКО учли положения об увеличении обязательной доли таких закупок;

- в правилах ведения реестра договоров по Закону N 223-ФЗ определили, что при долгосрочных сделках в реестр надо включать информацию об объемах оплаты договора в течение каждого года исполнения;

- правила контроля информации об ИКЗ и объеме финансового обеспечения распространили на проекты соглашений об изменении госконтракта, если корректируют, например, источник финансирования.

Поправки заработали с 3 февраля (кроме отдельных положений). Для некоторых изменений есть переходный период.

*Постановление Правительства РФ от 27.01.2022 N 60 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=7553CC1AB965F94C39B6391E794A91F7B6D577BC9F0DF0C94B58989E103F9ADE062C34D116F8AE0659E6FB96D98A2A9826A28198BE842D29IC74C)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408412&dst=100003&date=14.02.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

**Лицо, уполномоченное на заключение госконтракта, было в командировке – победитель не попал в РНП**

Победитель вовремя не заключил контракт и не предоставил его обеспечение. Заказчик признал его уклонившимся.

Контролеры не стали включать сведения в РНП, поскольку победитель:

- не выполнил свои обязательства в срок, так как уполномоченное лицо было в командировке. В подтверждающих документах есть даты, которые выпали на период заключения контракта;

- заключил контракт и предоставил обеспечение, как только появилась такая возможность;

- сообщил заказчику о готовности поставить товар;

- имел положительный опыт исполнения аналогичных контрактов.

*Решение Ярославского УФАС России от 13.01.2022 по делу N 05-03/271П-22(76-163) (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=4617DFAABAC08D76004ED036A3FC69D3BE7D2D52B6DFC960085323CBB3019972F3FEA5AC3E4E2146552FCF1DCFC3E53BC978741258CE0AA7jB7AS)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=775638&dst=100003&date=14.02.2022)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**Суды напомнили, когда не применяется понижающий коэффициент в допуске иностранных товаров к госзакупке**

Заказчик приобретал продукты, в том числе бананы и апельсины. Победитель закупки предложил иностранную продукцию, а один из участников закупки – российскую.

Контракт заключили по цене на 15% ниже предложенной. Такое правило есть в условиях допуска иностранных товаров.

Победитель пожаловался в УФАС на то, что применять понижающий коэффициент незаконно, так как:

- в объект закупки входят в том числе фрукты, которые не растут в странах ЕАЭС. Значит, сведения о стране товара другого участника неверные. Заказчику стоило убедиться в этом – например, запросить информацию у уполномоченных организаций;

- снижать цену нельзя, поскольку все предложили иностранные товары.

Контролеры не нашли нарушений: для подтверждения страны происхождения товара достаточно ее декларации в заявке. Заверять это какими-либо документами не нужно.

Суды заняли другую позицию:

- часть фруктов растет не в России, а в странах с тропическим климатом. Эту информацию предоставили уполномоченные организации в ответах на запросы победителя. Участник закупки с предложением российских товаров не подтвердил страну их происхождения. Снижать цену на 15% нельзя;

- заказчику стоило проверить сведения о стране.

*Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.01.2022 по делу N А63-3615/2021 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=5E9A16D2FB54DE6B4DAD8FE1DABD92BEA4DDC39EE1CC9355A8D962B9552BDB198BDD4161BE064885427F7F336F94CB99D6A6A3679432DFB2F8x8C)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASK&n=175764&dst=1000000001&date=14.02.2022)*)*

*Арбитражные суды округов*

**В контракте нельзя установить пени в большем размере, чем предусмотрено Законом N 44-ФЗ**

Заказчик установил в проекте контракта пени в размере, превышающем их размер по Закону N 44-ФЗ. Контролеры признали это нарушением.

Первая и апелляционная инстанции поддержали заказчика. В обоснование своей позиции они среди прочего сослались на обзор судебной практики, который утвердили до изменения ч. 7 ст. 34 Закона N 44-ФЗ: до 12 мая 2019 года в норме был нижний предел ответственности в виде пеней.

В обзоре судебная коллегия ВС РФ со ссылкой на норму ГК РФ о возможности увеличить размер неустойки решила, что пени выше, чем по Закону N 44-ФЗ, допустимы. Изменение ч. 7 ст. 34 Закона N 44-ФЗ на такую возможность не влияет.

Кассация заняла другую позицию:

- на момент закупки размер пеней зафиксировали. Увеличивать его в одностороннем порядке нельзя;

- поскольку закупку проводили по Закону N 44-ФЗ, то его нормы приоритетны. Применять нужно их, поскольку по отношению к положениям ГК РФ они специальные.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

Отметим: в практике есть и другое мнение.

*Определение ВС РФ от 25.01.2022 N 302-ЭС21-22811 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=9A2F11D4CFEDEE624C1BDF845CC7B82F20A1C55750E1CA8A4E1D5F9F4E455A13D8A472D81F468B4A9CEFF42BE343D2675501EE6A89F6953BQ65DC)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=698662&dst=1000000001&date=14.02.2022)*)*

*Решения высших судов*