*Законодательство*

**ФАС: требование предоставить гарантию из перечня банков заказчика неправомерно по Закону N 223-ФЗ**

В документации установили условие: если участник закупки выбрал обеспечение договора в форме банковской гарантии, то ее должен выдать один из банков по перечню заказчика. Гарантии других банков нужно с ним согласовать.

Контролеры пришли в выводу, что это незаконно, поскольку:

- в документации не указаны сроки согласования гарантий иных банков, а также основания для отказа в этом. Участие в закупке зависит от воли заказчика;

- оформить гарантию можно и в других банках, например в тех, которые указаны в перечне, размещенном на сайте Минфина;

- факт выдачи обеспечения иными банками не влияет на наличие возможности исполнения договора и на качество его исполнения;

- получение гарантии в банках, включенных в перечень заказчика, создает дополнительные трудности для участников закупки. Такое требование может ограничить конкуренцию.

*Решение ФАС России от 05.10.2021 N 223ФЗ-526/21 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=762109&dst=100003%2C1&date=26.11.2021)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**Госзаказчик может взыскать с поставщика штраф, если выявит в товаре недостатки после его приемки**

Заказчик принял и оплатил поставленный по контракту товар. Ревизоры выявили, что часть поставленной продукции не отвечает условиям контракта. Заказчик потребовал, чтобы поставщик уплатил штраф, однако последний этого не сделал.

Суд поддержал заказчика. Апелляция с этим не согласилась, указав на то, что:

- товар был принят без замечаний к качеству, о недостатках своевременно заявлено не было;

- отсутствуют сведения том, что была проведена экспертиза продукции и что ее результаты были направлены поставщику;

- обеспечение контракта было возвращено;

- ревизия была проведена спустя 5 месяцев после окончания срока действия контракта. Поставщик при ее оформлении не присутствовал. Неясно, какой именно товар проверяли.

Кассация сочла, что основания для взыскания штрафа есть, так как:

- несоответствие товара условиям контракта было доказано. Первая инстанция не устанавливала обстоятельства поставки некачественной продукции;

- поставщик не отрицал, что поставил ненадлежащую продукцию;

- нарушение порядка приемки не означает, что товар соответствует контракту, и не влечет лишение права на предъявление претензии по поводу его недостатков. Нарушение порядка приемки лишь может затруднить доказывание факта поставки ненадлежащей продукции;

- заказчик вправе предъявить претензию даже по окончании срока действия контракта. Он сделал это в разумный срок.

*Постановление АС Западно-Сибирского округа от 12.11.2021 по делу N А03-18435/2020 (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AZS&n=180891&dst=100003%2C-1&date=26.11.2021)*)*

*Арбитражные суды округов*

*Аналитика*

**Ошибки в расчете НМЦК: примеры из практики за 2020 – 2021 годы**

Какие ошибки совершали заказчики при выборе метода обоснования? Можно ли использовать информацию о товаре, не совсем подходящем под условия техзадания? Допустимо ли анализировать рынок по меньшему числу источников информации, чем рекомендовано? Ответы на эти и другие вопросы –в обзоре.

*Обзор: «Ошибки в расчете НМЦК: примеры из практики за 2020 – 2021 годы» (КонсультантПлюс, 2021) (**офлайн**/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=318746&dst=100002&date=26.11.2021)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*
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