*Законодательство*

11 ОКТЯБРЯ

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ ЮРИСТА

Новостной Фреш

**Определили срок возмещения расходов на участие в конституционном судопроизводстве**

Теперь специальное подразделение КС РФ должно оплатить заявителям (их представителям) судебные расходы на участие в конституционном судопроизводстве не позднее 30 дней с даты, когда получит решение о возмещении затрат. Ранее установленного срока не было. Из-за этого деньги перечисляли в период от 1 до 8 месяцев.

Уточнили, что получить средства можно лично по месту нахождения подразделения или на текущий (расчетный) счет.

Напомним, расходы компенсируют, если КС РФ признал, например, положения нормативного акта соответствующими Конституции в истолковании суда или противоречащими ей. Выплаты делают по решению суда о возмещении затрат, которое он выносит по письменному ходатайству заявителей или их представителей.

*Постановление Правительства РФ от 27.09.2021 № 1625 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=89AC7A49344B58D6DCCC1DD9F530D5E292F3F0E22626E03AA419E3F5067F0951AFC148882A66C2BAAFAA161500149A971F92215E647CE524Z2l4S)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=396506&dst=100005&date=07.10.2021)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

*Судебная практика*

**ВС РФ подсказал судам, что условие о предоплате в договоре имеет силу расписки**

Гражданин – владелец 100% доли уставного капитала общества – продал это имущество 2 физлицам. В договоры включили условие о предоплате. Сделки удостоверили нотариально. Почти через год после продажи гражданин заявил, что деньги он не получил. В суде потребовал вернуть ему доли.

Один из покупателей возражал: оплату он вносил до того, как договор удостоверил нотариус.

Три инстанции иск удовлетворили. Само по себе условие договоров о предоплате передачу денег не подтверждает. Иных документов, например расписки, платежного поручения, покупатель не представил.

ВС РФ с этим не согласился. В договорах указали, что покупатели полностью оплатили доли до удостоверения сделок, претензий у сторон нет. Это положение имеет силу расписки. Факт оплаты не нужно подтверждать дополнительно.

Согласно ГК РФ, если долговой документ находится у должника, обязательства прекращены, пока не доказали иное. Поскольку гражданин как кредитор эту презумпцию не опроверг, дело отправили на новое рассмотрение.

*Определение ВС РФ от 28.09.2021 № 305-ЭС21-8014 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=A77A8D7628B286C8997C84497EEFC34D25584864E4551E3958F352013041BDA9B9F6631690BE16EC3DE4C4EBF381196898BE360859E6CCCC55EE0F56s1jAS)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=682351&dst=1000000001&date=07.10.2021)*)*

*Решения высших судов*

**ВС РФ решил, что охранная компания возместит убытки за угон, даже если автомобиль вернули владельцу**

Автомобиль гражданки украли с подземной парковки. Из-за некачественного оказания охранных услуг по договору общество (управляющая компания) возместило гражданке ущерб. Позже выплаченную сумму оно взыскало с охранного предприятия в порядке регресса.

Через несколько месяцев правоохранительные органы автомобиль нашли и вернули гражданке. Предприятие подало иск о возврате неосновательного обогащения. Она и деньги от общества получила, и автомобиль ей вернули. Поскольку затраты общества возместило предприятие, гражданка обогатилась за его счет.

Суды с этим согласились. Только первая инстанция и кассация посчитали, что гражданка должна вернуть сумму, которую получила от общества, а апелляция решила, что автомобиль или его стоимость.

ВС РФ не согласился. Ни сумма компенсации, ни сам автомобиль неосновательным обогащением не являются. Все это гражданка получила на законных основаниях:

– деньги от общества – по судебному решению о возмещении убытков, которые причинили ненадлежащим исполнением договора охранных услуг;

– автомобиль – согласно постановлению следователя. Апелляционный суд не указал, почему этот документ нельзя считать тем правовым основанием приобретения авто, которое исключает неосновательное обогащение.

*Определение ВС РФ от 31.08.2021 № 67-КГ21-9-К8 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=3989AB2B224B547F9093BED5FEC09B546EC9480B0158F8EDEB942FE9866BBAF081C5BE165ECD8192A907A0A6B977F5368ADEFCF2D6E6627CZAqES)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=682491&dst=1000000001&date=07.10.2021)*)*

*Решения высших судов*