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ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

27 СЕНТЯБРЯ

Новостной Фреш

**ВС РФ напомнил, когда можно проводить закупку по Закону № 223-ФЗ у единственного поставщика**

Заказчик указал в положении о закупке, что услуги по организации питания можно приобрести у едпоставщика, и заключал на этом основании договоры без проведения конкурентных процедур.

Один из участников рынка таких услуг оспорил указанный пункт положения о закупке, считая его дискриминационным.

ВС РФ поддержал требования. Заказчики по Закону № 223-ФЗ должны соблюдать принципы равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции. Поэтому для закупки у едпоставщика нужны объективные причины неэффективности конкурентных процедур, например:

– ограниченный товарный рынок;

– колебание цен в узком диапазоне;

– срочное размещение заказа;

– закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция.

*Определение ВС РФ от 16.09.2021 № 306-ЭС21-13429 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=7E5AB858AD508695D4743562BA3C287D67DD167881306A904251BE38F80BCB7D15A020607114983D574CE71BEFB1E210C7BA31AF2D4B012F77j7H)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=681154&dst=100006&date=24.09.2021)*)*

*Решения высших судов*

**Нельзя взыскать с банка расходы на получение гарантии при отмене госзакупки по вине заказчика**

Победитель закупки заключил с банком договор (далее – договор) на получение обеспечительной гарантии и заплатил комиссию за ее предоставление.

Однако контролеры предписали отменить результаты закупки из-за нарушений заказчиком ее процедуры.

Победитель потребовал от банка расторгнуть договор и вернуть комиссию, поскольку контракт по итогам закупки не заключен.

Банк отказал. Суды его поддержали:

– стороны согласовали в договоре условия выдачи гарантии. В их числе уплата комиссии. Банк полостью и своевременно исполнил свои обязательства;

– гарантия и договор не признаны недействительными;

– заказчик не отказывался принять гарантию, поскольку она правильно оформлена;

– гарантия не использована для обеспечения исполнения контракта из-за предписания контролеров. Это исключило возможность заключить контракт с победителем;

– отсутствие заключенного контракта, в обеспечение которого выдавалась гарантия, не основание прекратить ее действие;

– в договоре не установлено условие вернуть комиссию, если обеспечиваемое гарантией обязательство не возникло;

– банк ни участник закупки, ни сторона по контракту. Он не имеет отношения к отмене закупки и не мог повлиять на заключение контракта;

– причинно-следственная связь между убытками победителя и действиями банка не доказана.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

Отметим, в практике есть пример, когда при сходных обстоятельствах победитель взыскал комиссию с заказчика. Ведь именно по его вине закупку отменили.

*Определение ВС РФ от 13.09.2021 № 305-ЭС21-15281 (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=5FF8A7F0A66BDB78F043E18C6899F585577E506232EDB882F7A0807BF42FA059EE987BCF329F305A6144BC58B1E9B3A341656849BDE282DB4C67H)*/*[*онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=680833&dst=100004%2C1&date=24.09.2021)*)*

*Решения высших судов*

*Аналитика*

**Включение в РНП за «уклонение» от подписания госконтракта: примеры из практики за 2019–2021 годы**

Победитель закупки, опоздавший с подписанием контракта, рискует попасть в РНП. Поменялся ли подход УФАС после обновления порядка ведения реестра в июле? Простят ли задержку, если она произошла из-за неисправности ЭЦП, смены руководства, болезни или отпуска сотрудника и других обстоятельств? Читайте в обзоре.

*Обзор: «Включение в РНП за "уклонение" от подписания госконтракта: примеры из практики за 2019–2021 годы»*

*(КонсультантПлюс, 2021) (*[*офлайн*](consultantplus://offline/ref=8FD3F6AA28DB2C946D4AABB7E8CE4C63D1C42D0A18945D8E7D06343894B7FECBF944FF8594D33B2D24FED8C8D7746766F425F41292224A8CRBq3H)[*/онлайн*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=395724&dst=100002&date=24.09.2021)*)*

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*